VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 85)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 193)**

z dnia 9 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 85)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 193)

9 listopada 2017 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego (druki nr 1975 i 1982).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami oraz **Aleksander Zaręba** członek zarządu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Wiesław Kozioł** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, szanowni państwo. Otwieram posiedzenie obradujących wspólnie Komisji – Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów oraz gości. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego (druki nr 1975 i 1982).

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Szanowni państwo, mamy posiedzenie Komisji. Jeżeli ktoś nie jest jego uczestnikiem, to bardzo prosimy, by przenieść rozmowy na korytarz, ponieważ ta sala ma szczególnie złą akustykę, więc nawet dwie osoby rozmawiające nie na temat zakłócają nam pracę. Bardzo dziękuję. Prosimy o zamknięcie drzwi.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do realizacji porządku, mam pytanie. Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Podczas drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz zgłoszono dwie poprawki do ustawy.

Czy ktoś z państwa chciałby uzasadnić wniosek? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni posłowie, złożyłem ten wniosek o odrzucenie w drugim czytaniu z tego powodu, iż jestem totalnie zaskoczony trybem pracy nad tą ustawą. Po prostu takiej specustawy to jeszcze w Sejmie nie mieliśmy.

Ustawa, która nie powinna być zaskoczeniem dla nikogo, ponieważ ustawa o ochronie gruntów rolnych od półtora roku funkcjonuje. Mieliśmy już czas, żeby się zastanowić. Nagle w piątek trafia ustawa, w poniedziałek jest pierwsze czytanie i już w tej chwili mamy tę ustawę zakończyć. Jeszcze raz mówię, że przy ustawie, która nie wynika – tak jak afrykański pomór świń (ASF) – z nagłych warunków czy z tego, że był jakiś kata-

klizm. Nie może być tak, że posłowie nie mogli zasięgnąć szerokich konsultacji społecznych. Co się z tym dzieje?

Druga rzecz, jestem zdziwiony, bo chyba nie ma znowu przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, że MRiRW tak swobodnie decyduje się na brak kontroli nad gruntami rolnymi. To jest coś dziwnego. Mówiłem już o tym w trakcie zadawania pytania. Ponad 5 ha dziennie ginie nam gruntów rolnych. A teraz tutaj pozwalamy na to, żeby Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi totalnie nie miał kontroli nad gruntami rolnymi. Przecież jedno i drugie to są państwowe urzędy. Nie wierzę, żeby MRiRW działało na szkodę Ministerstwa Energii. Przesyłanie energii jest kluczowe dla Polski i ono musi być, więc nie zakładam, żeby MRiRW było złośliwe dla ME i nie wyrażało zgody na coś oczywistego. Dlatego i tryb funkcjonowania, i brak zaufania ME do MRiRW...

Prosiłbym o poparcie tego wniosku, żebyśmy się mogli dłużej zastanowić nad dobrymi rozwiązaniami, bo to, o czym mówił pan minister Naimski, że są jakieś drobne mankamenty w tej ustawie o ochronie przed wykupem ziemi, możemy rozwiązać inaczej, nie od razu pozwalając na wykup ziemi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd podtrzymuje przedłożenie. Uważamy, że ta nowelizacja pozwoli spółkom o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa kraju, operatorom przesyłowym – to są Polskie Sieci Elektroenergetyczne (PSE), Gaz-System i Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych (PERN) – w trybie uproszczonym nabywać te grunty rolne, które są potrzebne dla ich działalności. Tylko i wyłącznie takie grunty oraz tylko i wyłącznie te spółki.

Nie ma ta nowelizacja żadnego zamiaru ani żadnych zapisów, które uniemożliwiałyby Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi kontrolę nad obrotem ziemią rolną w Polsce. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi na piśmie przedłożył Wysokiemu Sejmowi swoją opinię i nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Co do wniosku? Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Był głos przeciw, jak rozumiem, tak? Przeciw wnioskowi o odrzucenie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, chciałem zadać pytanie panu ministrowi. Nie wiem, bo pan minister cały czas potwierdza, że te trzy spółki energetyczne, operatorzy, chcą nabyć grunt – prawo użytkowania wieczystego albo nabycie własności – ale w tej ustawie pan wyraźnie pisze również, że te spółki mają prawo wejść kapitałowo, czyli nabyć akcje lub udziały spółek prawa handlowego, które są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości rolnych. To pytanie zadawałem dzisiaj przy drugim czytaniu. Przepraszam, nie mogłem być do końca, bo miałem posiedzenie komisji, ale z tego, co mi przekazano, to pan minister tu jakby mówi: „No, nie do końca chcemy te akcje brać”. To po co wpisujemy te akcje?

Czy Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wie o tym, że spółki energetyczne będą mu nabywać akcje lub udziały właśnie tych rolnych przedsiębiorstw, które są? Czy jest na to przyzwolenie? Po co spółkom energetycznym udziały lub akcje w spółkach rolnych?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, panie pośle, to jest w zasadzie sytuacja dokładnie taka sama, czy grunt rolny należy do indywidualnego rolnika, czy należy do jakiegoś przedsiębiorstwa, jeżeli ta działka rolna jest niezbędna do tego, żeby przeprowadzić przez nią infrastrukturę krytyczną, infrastrukturę przesyłową. W związku z tym, jeżeli zaistniałby taki przypadek, że firma – nie rolnik indywidualny, tylko firma – ma w posiadaniu grunt

rolny, który jest niezbędny dla działalności tych trzech operatorów, to wtedy ta ustawa będzie ułatwiała nabycie tego gruntu. Podkreślam – ułatwiała, a nie nakazywała, bo takie nieporozumienie też tutaj w tej naszej dyskusji się pojawia.

To jest nowelizacja, która nie daje operatorom żadnych możliwości nacisku na właściciela, od którego chcą ten grunt rolny nabyć. Ta transakcja będzie się odbywała po prostu zgodnie z zasadami rynkowymi. Jeżeli właściciel gruntu nie będzie chciał sprzedać, to po prostu tego nie zrobi. Dotyczy to zarówno rolnika indywidualnego, jak i firmy, która może być dowolnym podmiotem gospodarczym, dowolnie zorganizowanym, a która jest właścicielem tego właśnie kawałka ziemi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czyli rozumiem, panie ministrze...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, tu już wyjaśnienie zostało złożone. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za...

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Ale nie zostało wyłożone, panie przewodniczący, bo pan minister ograniczył się do podmiotów, które będą podmiotami prawa, gospodarczymi, również prywatnymi. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkie podmioty wchodzą w grę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czyli pan minister będzie wchodził z tymi podmiotami do podmiotów prywatnych i przejmował akcje czy udziały. Panie przewodniczący, nie trzeba kupować browaru, żeby się piwa napić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie trzeba. Jeżeli byłoby przekroczenie uprawnień, to inne organy będą się zajmować takimi spółkami, gdyby przekroczyły uprawnienia wynikające z ustawy. Intencją ustawy jest budowa sieci, a nie obrót czy manipulacje, czy jakiekolwiek inne działania, które nie służą budowie. Ustawa ściśle określa, na jaki cel ma być nabyty grunt, więc jeżeli byłby on nabyty na jakiś inny cel, to wtedy byłoby złamanie ustawy. Zajęłyby się pewnie tym Centralne Biuro Antykorupcyjne i prokuratura. Nie ma co tu kopii kruszyć. Głosujemy.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu w całości? Proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Jaki wynik? Tym samym Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek o odrzucenie projektu w całości.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Panie przewodniczący, można powtórzyć wyniki głosowania? Bo tutaj na końcu nic nie słychać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za – 11, przeciw – 26, brak głosów wstrzymujących się.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli 26 głosów przeciw wnioskowi o odrzucenie projektu w całości i 11 za wnioskiem o odrzucenie w całości. Wyraźna różnica na korzyść kontynuacji prac nad projektem.

Przechodzimy do poprawek. Bardzo proszę, poprawka nr 1, zgłoszona przez Platformę Obywatelską i Nowoczesną. Kto uzasadnia? Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w poprawce pierwszej chcielibyśmy rozszerzyć katalog firm, które byłyby uprawnione do nabywania gruntów rol-

nych, o wszystkie spółki prawa handlowego, a nie tylko te, które są enumeratywnie wymienione w projekcie ustawy.

Uzasadnienie. Spodziewamy się, że w najbliższym czasie pewnie będzie taka sytuacja, że niektóre resorty, przedsiębiorstwa, środowiska zgłoszą swoje roszczenia co do kolejnej zmiany tejże ustawy. W związku z tym, żeby uprzedzić tego typu działania, wnosimy o przyjęcie naszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy drugi z wnioskodawców, bo tu mam PO i Nowoczesną, zabierze głos? Nie. Wspólne uzasadnienie. Głos przeciw?

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Traktujemy to, panie przewodniczący, jako jeden wspólny wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to wspólne stanowisko.

Czy głos przeciw ktoś chciałby zabrać? Biuro jeszcze nie teraz. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Jednak zgłoszę tutaj głos przeciw. Uważam, że wyłączenie spod MRiRW trzech państwowych spółek już jest nadużyciem, a jeżeli mielibyśmy robić to tak szeroko, to już zupełnie tracimy sens w ogóle tej ustawy, którą przyjęliśmy. Większość obywateli i większość Sejmu na pewno uważa, że jest to dobra ustawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba przyznać, że jest dziwna logika w tym, że ci sami, którzy głosują przeciwko ustawie, dają poprawkę rozszerzającą zakres ustawy, którą krytycznie oceniają. No, ale to już – że tak powiem – wnioskodawcy mają do tego prawo.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd jest przeciwko. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Rzeczywiście, ta poprawka rozszerza zakres działania tej nowelizacji. Rozszerza w sposób niekontrolowany. Natomiast intencją tej nowelizacji jest taka modyfikacja obowiązującej ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, żeby to w dalszym ciągu mogło być ściśle kontrolowane, jeżeli chodzi o cały ten zakres – że tak powiem – obrotu ziemią. Dlatego ograniczamy to w tej nowelizacji do spółek Skarbu Państwa.

Mogę tutaj dodać jeden komentarz, taki bardziej ogólny. Otóż ta ustawa, którą nowelizujemy, to jest ustawa, która w sposób kompleksowy i – można powiedzieć – bardzo radykalny ograniczyła obrót ziemią rolną w Polsce. To jest taktyka czy strategia, którą przyjął rząd, przyjęło MRiRW, dlatego że w oczywisty sposób teraz możemy zidentyfikować takie potrzeby gospodarcze, które wymagają nowelizacji tej ustawy, wymagają pewnego poluzowania albo pewnych wyłączeń. Życie gospodarcze pokazuje w kraju, które to są dokładnie punkty i jakich ewentualnie wyłączeń wymaga ta ustawa. Ten tryb postępowania prowadzi do tego, że będziemy ostatecznie mieli ustawę, która reguluje w sposób właściwy, dopuszczając normalne obroty, konieczne dla życia gospodarczego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, dwa aspekty.

Po pierwsze, tytułem wyjaśnienia, de facto mamy zgłoszone trzy poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że w zestawieniu poprawek pierwsza poprawka, oznaczona jako nr 1, ma dwa podpisy – Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska i Klubu Poselskiego Nowoczesna. Te dwa kluby, niezależnie od siebie, zgłosiły poprawkę tożsamą zarówno co do treści, jak i brzmienia, stąd taka a nie inna forma zapisu tego w zestawieniu poprawek.

Natomiast tutaj druga uwaga jest istotna, szanowni państwo, co do kwestii formalnej, związanej z tymi poprawkami. Mianowicie, drodzy państwo, w ocenie Biura Legisla-

cyjnego, te poprawki wykraczają poza zakres przedłożenia. Proszę zwrócić uwagę, jak został zdefiniowany zakres przedłożenia. To jest o tyle ułatwiona sytuacja, że ustawa jest naprawdę krótka. Tam przez projektodawcę zostały dosyć ściśle i precyzyjnie określone rodzaje spółek i zakres przedmiotowy tych spółek. Teraz obawa Biura Legislacyjnego jest następująca, że w przypadku rozszerzenia tego zakresu w ten sposób, na tym etapie procedury legislacyjnej, co wyraźnie podkreślę, może narazić tak stanowione prawo na zarzut – i to prawdopodobnie skuteczny zarzut – przed Trybunałem Konstytucyjnym, że poprawka zgłoszona w tym trybie, na tym etapie pracy ustawodawczej, wykracza poza zakres przedłożenia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy w takim razie można tutaj postawić taką ocenę tej poprawki, że gdybyśmy ją przyjęli, to tak naprawdę ona uchyla ustawę o ochronie ziemi? Ponieważ każda spółka, nawet mająca na celu obrót ziemią, mogłaby po prostu ziemię nabywać. Czy pan minister mógłby odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:

Szczegółowa interpretacja takiego hipotetycznego zapisu to wymagałaby głębszego czy dłuższego zastanowienia, ale podtrzymuję to, co powiedziałem. W sposób niezasadny, bez kontroli, rozszerza możliwość obrotu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pytanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać, panie ministrze, bo rozumiem, że zapis tej poprawki mówi nam o spółkach prawa handlowego, ale wcześniejszy zapis, który jest i dotyczy tego, dotyczy tylko i wyłącznie tych spółek, które wykonują przedsięwzięcia i inwestycje związane z przesyłami. Tam jest dokładne określenie, czego dotyczą te spółki. To nie są wszystkie, tylko te, które to wykonują i mają plany inwestycyjne. Nie, nawet gdyby była ta poprawka, to i tak dotyczyłoby to nie wszystkich spółek prawa handlowego, tylko tych, które mają prawo czy wykonują inwestycje związane z energetyką i przesyłem energii. To po pierwsze.

Po drugie, nie wchodząc w polemikę z panem ministrem, chciałam powiedzieć, że to nie życie pokazuje, jak mamy ustawę zmieniać, bo takie podstawowe rzeczy, jak wykonywanie inwestycji energetycznych, wykonywanie dróg, prawa bankowe, to są rzeczy do przewidzenia dla każdego rozsądnego człowieka, który zajmuje się prawem i może to przewidzieć. Można było przewidzieć i zapisać od razu w tej ustawie na początku, że inwestycje, które są ważne dla państwa, a które są wykonywane przez spółki Skarbu Państwa, nie podlegają tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pewnie można by było, natomiast znając przedsiębiorczość różnych spółek prawa handlowego, zmiana zakresu działalności spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym i wykonanie nawet jednego przyłącza energetycznego otworzyłyby drogę tym spółkom do spekulacji ziemią, więc tego typu rozszerzenie jest niezwykle niebezpieczne.

Czy pan minister chciałby odnieść się do pytania pani poseł?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:

Przepraszam panią przewodniczącą, nie będę już kontynuował, bo nie czuję się kompetentny w dziedzinie rolnictwa. W związku z tym nie będę kontynuował tej naszej polemiki ogólnej.

Jeżeli jednak chodzi o zapis, który jest tutaj proponowany, to ten zapis, który mamy w nowelizacji, jest celowo bardzo precyzyjnie skonstruowany, żeby nie tworzyć luki, którą można by było go obchodzić. On dotyczy operatorów. Mamy w Polsce, co wynika z innej legislacji, jednego operatora sieci energetycznych przesyłowych i jednego operatora sieci przesyłowych gazowych. W związku z tym to jest konkretna rzecz. Mamy też jedną spółkę PERN S.A., która jest opisana w ten sposób, że posiada koncesję na przesyłanie paliw płynnych w rozumieniu ustawy z dnia itd.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Tylko jedna posiada koncesję?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:
Tak, tzn. w tym rozumieniu i tym kontekście. Tak, dotyczy. Ta nowelizacja, rzeczywiście, będzie mogła być niejako użyta jako ułatwienie dla tych trzech spółek, które są operatorami faktycznie, prawda? Są po prostu ważne dla bezpieczeństwa kraju, mają swoje potrzeby i mają swoje harmonogramy inwestycyjne, które po prostu muszą być dotrzymywane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Tylko jeszcze chciałam zapytać, bo nigdzie nie mogę znaleźć na stronach internetowych Sejmu stanowiska Rządowego Centrum Legislacji ani żadnego przebiegu procesu legislacyjnego dotyczącego RCL. Nie wiem, czy jest to jakiś błąd serwera. Czy mają państwo opinię RCL?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:
Przepraszam. Dziękuję bardzo. Przechodził, oczywiście, przez RCL. Tak, jasne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki nr 1, zgłoszonej przez dwa kluby – PO i Nowoczesną? Proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Proszę o podanie wyniku. Dziękuję bardzo.

Tym samym wspólnie obradujące Komisje odrzuciły poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2 klubu PO. Czy ktoś chciałby uzasadnić?

Poseł Kazimierz Plocke (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):
Panie przewodniczący, ta poprawka przedłuża vacatio legis do 14 dni od podpisu i wydania ustawy, a nie, tak jak jest w projekcie ustawy, że obowiązuje ustawa „z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Uważamy, że 14-dniowy okres to jest ten minimalny czas wynikający z techniki pracy legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:
Panowie przewodniczący, szanowne Komisje, zdajemy sobie sprawę z tego, że taki szybki tryb wprowadzenia nowelizacji to jest sytuacja nie do końca zwyczajna, ale podyktowane to jest tym, że mamy bardzo napięty harmonogram działań w dwóch spółkach i musimy się z tym uporać do końca roku kalendarzowego. Tak to po prostu jest. Mówię to wprost. Z tego powodu wnosimy w tym przedłożeniu o maksymalne skrócenie trybu wprowadzenia, bo jeszcze, oczywiście, ustawa musi przejść przez Senat i podpis pana prezydenta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tutaj żadnych uwag nie zgłaszamy. Obie daty, oba okresy wejścia w życie są dopuszczalne z punktu widzenia legislacji. Oczywiście, to jest kwestia tylko i wyłącznie uzasadnienia oraz oceny, zarówno przez wnioskodawców, państwa posłów, jak i Biuro Legislacyjne,

jaka data jest dopuszczalna z punktu widzenia zarówno zasad techniki prawodawczej, jak i też orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

Od strony normatywnej tę kwestię reguluje art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Co do zasady, 14 dni. Ustawodawca wskazuje też na wyjątki i jakie przesłanki mają wskazywać na te wyjątki. Wśród nich m.in. jest wymieniany „ważny interes państwa". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 2, czyli 14-dniowym terminem wejścia ustawy w życie? Proszę o podniesienie ręki. (10) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Proszę o podanie wyniku. Dziękuję bardzo.

Tym samym poprawka nr 3 została negatywnie zaopiniowana przez Komisje. To są wszystkie poprawki.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Ponieważ pan poseł Ardanowski w tym czasie nie może być sprawozdawcą, poprosił o zmianę. Jest propozycja, żeby był to pan poseł Robert Telus. Pan poseł wyraża zgodę. Czy jest inna propozycja? Nie słyszę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje upoważniły pana Roberta Telusa do sprawozdania tej ustawy.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo dziękuję za pracę. Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu jeszcze raz za pracę.